

TIPOLOGÍA DE ANIMALES DOMÉSTICOS SEGÚN SU FUNCIÓN, EN UNIDADES DE PRODUCCIÓN FAMILIAR EN ZONAS RURALES DE TRES ESTADOS DE MEXICO

TYOPOLOGY OF DOMESTIC ANIMALS ACCORDING TO THEIR FUNCTION IN RURAL
FAMILY PRODUCTION UNITS IN THREE STATES OF MEXICO

Rodríguez-Galván G.^{*1, 2, 3}, Zaragoza-Martínez L.^{1, 2, 3}, Gómez-Sántiz V.^{3, 4},
Casanova-García E.^{3, 4, 5}, Chirino-Ovando R.^{2, 3, 6}, Silva-Gómez S.E.^{3, 7}

¹Instituto de Estudios Indígenas Universidad Autónoma de Chiapas, México. *gr.galvan2010@hotmail.com.

²Grupo Colegiado Agricultura Familiar, AGRIF, México.

³Red de Colaboración Interinstitucional para el Fortalecimiento de la Agricultura Familiar, RIAF, México.

⁴Maestría en Ciencias en Producción Agropecuaria Tropical, UNACH, México.

⁵Universidad Popular de la Chontalpa, Tabasco, México.

⁶Centro de Construcción de Ciudadanía y Seguridad, UNACH, México.

⁷Instituto de Ciencias de la Universidad Autónoma de Puebla, BUAP, México.

Keywords: Traditional concepts; Culture; Local breeds.

Palabras clave: Conceptos tradicionales; Cultura; Razas locales.

ABSTRACT

The main objective of this research was to identify the different groupings (according to their functions) given to types of backyard animals made by the cultures of three rural Mexican towns (Chiapas, Tabasco and Puebla). Throughout surveys made to a sample group of people, six major groupings were identified: 1) productive animals; those which are kept to obtain products and sub-products to provide family support and allow selling of the excess (hens, sheep, cattle). 2) Guard and protection; those which take care of the house, the seeds, other animals and the family itself (dogs, cats and geese), underlining that the rural family does not consider these animals as pets. 3) Working animals; livestock that support the family on agricultural and household chores (horses, donkeys, mules, oxen). 4) "Saving" animals; those which are generally raised for a year and are considered as gradual savings to provide for any planned family or community event (generally hogs and turkeys). 5) Ritual animals; those that are used for "protection" of the family according to traditional beliefs (recoveries, crops or house blessings). 6) Pets, in general they are wild species (peacocks or squirrels), ornamental birds, and purebred dogs which emphasize the local family status. As a conclusion, it is important to recognize that the different uses and services each animal gives in every different culture determine the categorizations each of the users give to them. It is not necessary the same as the conventional western technical concepts.

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue identificar la tipología de animales domésticos de traspatio según la función que le dan culturalmente las poblaciones rurales de tres estados mexicanos, Chiapas, Tabasco y Puebla. Se aplicó una encuesta a una muestra poblacional y se realizó entrevistas a informantes clave, identificando seis tipos de animales: 1) Animales productivos;

aquellos que se mantienen para obtener productos y subproductos que proveen el autoabasto familiar y permiten venta de excedentes (gallinas, borregos, bovinos). 2) Guardia y protección; se encargan de cuidar la familia, casa, otros animales domésticos y semillas (perros, gatos y gansos). 3) Animales de trabajo; semovientes que apoyan a la familia en tareas agropecuarias y domésticas (caballos, burros, mulas, bueyes). 4) Animales ‘alcancía’; aquellos que se crían aproximadamente durante un año, como un ahorro, en prevención a un evento familiar o comunitario programado (cerdos y guajolotes); su venta permite cubrir gastos del festejo, o sirve como insumo de la comida. 5) Animales rituales; aquellos usados para la ‘protección’ de la unidad de producción familiar (UPF) según las creencias tradicionales, mediante curaciones, bendición de la casa o cosecha (gallinas). 6) Mascotas, generalmente son especies de origen silvestre (pavorreal, ardillas), aves de ornato y eventualmente perros de razas finas que destacan el prestigio local de la familia. Se concluye que es importante reconocer que los servicios que brinda cada animal en las diferentes culturas, determinan la connotación tipológica de sus usuarios, que no necesariamente coincide con las tipologías convencionales técnico-occidentales.

INTRODUCCIÓN

Las diferentes especies animales que son importantes para la producción de alimentos, representan el resultado de procesos de domesticación que datan de hace más de 12 000 años sobre sus ancestros primitivos; el manejo de esas especies, antaño salvajes, comprende el control de su reproducción mediante la selección de los mejores ejemplares, según las necesidades específicas del grupo productor. A medida que la humanidad evolucionó y extendió los territorios bajo su control, los animales han sido modificados para cubrir las necesidades del ser humano, por lo que se han desarrollado razas genéticamente diferenciadas por la selección del hombre y la adaptación al ambiente. La producción pecuaria a pequeña escala es asumida como una estrategia social y cultural apropiada para procurar el bienestar de las comunidades, ya que de manera simultánea esta labor provee seguridad en el sustento diario, conserva ecosistemas, promueve la conservación de la vida silvestre y satisface los valores culturales y tradiciones (FAO, 2014; Rodríguez, 2016).

El presente trabajo aglutina parte de los resultados de tres investigaciones de un grupo colegiado vinculado al estudio de los sistemas de vida de los productores; en los tres estudios se utilizó el mismo proceso metodológico, lo que permitió compararlos con el objetivo de fue identificar la tipología de animales domésticos de traspatio según la función que le dan culturalmente las poblaciones rurales de tres estados mexicanos, Chiapas, Tabasco y Puebla.

MATERIAL Y MÉTODOS

Los resultados que se describen en este trabajo fueron recopilados en las localidades de La Ventana (municipio de Chamula, Chiapas; coordenadas geográficas de referencia 16° 47' 15" Norte y 92° 41' 21" Oeste), Guadalupe Victoria (municipio de Huimanguillo, Tabasco, coordenada 17° 35' 24" Norte y 93° 26' 05" Oeste) y San Pablo (municipio de Cholula, Puebla, coordenadas 19° 03' 48" Norte y 98° 18' 23" Oeste). Estas poblaciones comparten entre sí una cotidianidad campesina; en el caso de Chamula sus habitantes son indígenas Tzotziles, mientras que en Huimanguillo y Cholula sus habitantes son mayoritariamente mestizos. La metodología consistió en la aplicación de una encuesta socioeconómica a 20 unidades de producción familiar (UPF) por población. Posteriormente, en cada una de las poblaciones se realizaron 5 entrevistas abiertas a informantes clave para ampliar la información en forma más específica. Los datos se procesaron en el programa Excel, luego se usó el análisis del discurso más que todo para

interpretar los datos cualitativos (Rodríguez *et al.*, 2015; Quirino *et al.*, 2015; Gómez, 2017; Casanova, 2017).).

RESULTADOS

El resultado obtenido a partir de la encuesta aplicada y la información generada por las entrevistas a informantes clave permitió identificar que las familias productoras (criadores) agrupan a sus animales domésticos por las funciones que desempeñan en la unidad de producción familiar en los siguientes seis tipos:

1) *Animales productivos*

En esta tipología los productores contemplan aquellos animales de la UPF cuyo objetivo es generar productos y subproductos para el autoabasto familiar o la venta de los mismos, o una combinación de ambos fines. Principalmente se identificaron: gallinas que brindan carne, huevo y recría; borregos que proveen carne, lana, recría, leche, quesos y abonos orgánicos; y bovinos, aprovechando su leche, carne, recría, pieles y subproductos lácteos. Sobre estos animales, se registró que en La Ventana (Chamula, Chiapas) hay gallinas (90 %) y ovinos (90 %); en Guadalupe Victoria (Huimanguillo, Tabasco) igualmente fueron frecuentes las gallinas (85 %), algunos ovinos (15 %); por último, en San Pablo (Cholula, Puebla) predominaron los ovinos (70 %) y bovinos (50 %) con una presencia mínima de gallinas (10 %).

En las tres localidades donde la producción fue coincidentemente de tipo familiar, el manejo de los animales es básico, por ejemplo, las gallinas disponen de un gallinero sencillo, ya sea en el piso o en estructuras elevadas, esto depende de la cantidad y superficie posible; la alimentación es a base de maíz quebrado producido en la propia UPF y cuando éste se agota, se compra lo necesario en los mercados locales, otras fuentes de alimento las consiguen en los campos de pastoreo donde permanecen durante el día. Para los ovinos y bovinos se habilitan corrales, se les alimenta con esquilmos agrícolas y pacas forrajeras y se procura un control reproductivo, generalmente con los recursos genéticos locales.

2) *Guardia y protección*

Aquí se incluye a perros y gatos, y aunque en las tres localidades de estudio hay una coincidencia por entender a estos animales como guardianes, en los casos de Tabasco y Puebla el análisis del discurso reflejó eventualmente una ambivalencia de éstos como protectores y mascotas ya que también sirven de compañía, no así en el caso del pueblo Chiapas, donde claramente cumplen una función de trabajo, y no coinciden entre los animales que integran el grupo de las mascotas. Los perros cuidan a los integrantes de la familia, vivienda, otros animales domésticos y cultivos; por su parte, los gatos resguardan las semillas que se almacenan en la UPF, cazando los roedores. Sobre este grupo de animales se identificó que en La Ventana 85 % de las UPF cuenta con uno o varios perros, mientras que la presencia de los gatos es en 65 % de los casos; en Guadalupe Victoria se identificó, perros en 70 % y gatos en 35 %, mientras que en San Pablo se registraron perros en 80 % de las UPF y gatos en 75 %. El germoplasma predominante en todos los casos se deriva de cruza múltiples de animales locales.

El manejo de estos guardianes es sencillo, no tienen una casa como tal, se alimenta con sobrantes de la comida de la familia; en cuanto a la salud se obtuvo que a los perros se les vacuna contra la rabia generalmente aprovechando campañas municipales y sobre el tema de la reproducción, simplemente ocurre la cruce cuando las hembras entran en celo, y son cubiertas por un macho de la misma UPF o alguna cercana.

3) *Animales de trabajo.*

En este caso se trata de semovientes que apoyan a la familia en tareas agropecuarias y domésticas, como es el caso de caballos, burros y bueyes. En este caso, en La Ventana no hubo presencia de éstos, no obstante, los encuestados sí reconocieron esta tipología; en la localidad tabasqueña únicamente se registró la presencia de caballos en 15 % de las UPF; sin embargo, en San Pablo se encontró que en 60 % de las UPF había cuando menos un animal de trabajo, registrándose burros, caballos y bueyes.

El manejo de estos animales incluye un refugio rústico, alimentación con esquilmos agrícolas, en Puebla se complementa con alfalfa producida en la propia UPF y con pacas forrajeras; la reproducción es controlada pero normalmente es por monta directa. Para la atención de su salud se acude al servicio veterinario particular, o a consulta directa a los dependientes o responsables de las tiendas agroveterinarias.

4) *Animales 'alcancía'*

Esta tipología rural incluye a los animales que se crían como un ahorro económico paulatino, en prevención de un evento familiar o comunitario ya programado; comúnmente se trata de cerdos y guajolotes cuya crianza se realiza a lo largo de un año aproximadamente; su venta permite cubrir gastos del festejo o sirve como insumo básico para preparar la comida de la fiesta. En el caso de Chamula, se encontró guajolotes en 30 % de la UPF y cerdos en 20 %; en Huimanguillo registró cerdos en 40 % de las UPF y guajolotes en 15 %, mientras que en Puebla se identificó que en 55 % de las UPF había al menos un guajolote y cerdos en 15 %. Mediante el análisis del discurso según los datos brindados por los informantes clave de las tres localidades de estudio, se determinó que cada vez es más complicado criar cerdos; en el caso de las UPF indígenas de La Ventana, que es difícil alternar la cría de cerdos y guajolotes, ya que ambos animales basan su alimentación en los desperdicios de la cocina familiar lo que implica una competencia entre éstos; y en el caso de San Pablo, la gastronomía tradicional (tamales y mole respectivamente) demanda la carne del guajolote, otro argumento para explicar la mayor presencia de éstos sobre los cerdos. Los guajolotes se resguardan junto con las gallinas y no tienen atención especial a su salud, más bien cuando se presenta una enfermedad acuden a la agroveterinaria a consultar por algún medicamento. Los cerdos disponen de un rústico chiquero, en el caso de Chamula es más precario y no reciben ningún tipo de cuidado sanitario.

5) *Mascotas*

Se trata de los animales de la UPF de convivencia cercana con la familia, especialmente los niños; representan una compañía y otorgan estatus local; estos animales reciben un trato de mayor mimo que el resto del recurso pecuario doméstico, incluso, eventualmente se les observa en el interior de la vivienda. La investigación identificó una presencia de mascotas de 15 % en La Ventana, 21 % en Guadalupe Victoria y 55 % en San Pablo.

La variedad de mascotas identificadas fueron especies exóticas o de procedencia silvestre, como ardillas, conejos, cotorros, loros, aves de ornato, gallinas de guinea y tortugas. Como salvedad, se encontró que en las tres poblaciones hubo mínima mención de perros como mascotas, específicamente en Chamula, se hizo mención de un perro de raza San Bernardo, descuidado por no contar con una alimentación adecuada; en este caso se trató de un regalo recibido por el jefe de familia (quien ocupaba un puesto importante en el sistema local de usos y costumbres) de un colega político; la ama de casa de esta UPF chamula citó que ella no es responsable de cuidar a ese animal, porque es como un juguete para su esposo, ella aludió tener suficiente responsabilidad y trabajo cuidando al resto de los animales domésticos, esto es común en el grupo indígena tzotzil chamula, donde la atención pecuaria es una tarea femenina. Otro caso semejante en Chamula, fue

el de una UPF donde una pareja de pavorreales eran las mascotas; igual se trató de un obsequio recibido por el jefe de familia, quien era parte del cabildo municipal; cabe citar que al momento de la encuesta se observó a las aves en un encierro cercano a la vivienda, sin embargo un par de meses después, cuando se retornó a trabajar la entrevista a profundidad con un informante clave de la casa ya habían regalado a los animales ‘...porque ya les habían aburrido...’. En Guadalupe Victoria se ubicaron varios casos (15 %) donde algún pariente de la ciudad había regalado a los niños de la casa un cachorrito como mascota, igualmente las amas de casa mencionaron que los niños deben cuidar y atender a sus mascotas. Sin embargo, en San Pablo se encontró en 20 % de las UPF que los perros también son mascotas, con la anotación que no son los perros guardianes, sino más bien animales de talla pequeña que son mantenidos dentro de la casa; en esta localidad las amas de casas sí asumieron cuidar y atender a estas mascotas sin ningún problema.

6) *Animales rituales*

Este último tipo de animales incluyó únicamente a las gallinas; en el México rural hay una costumbre ancestral por la medicina tradicional, que incluye entre sus tratamientos rituales místico-religiosos, y en las tres localidades de estudio éstos continúan aplicándose, ya sea por los mismos integrantes de la familia o por curanderos tradicionales. Es importante referir que la gente indígena de Chamula y la gente mestiza de San Pablo, muestran aún un fuerte arraigo a las curaciones con gallinas (100 % de las UFP y 80 % respectivamente), bajo una coincidente creencia en el poder de las aves criollas criadas en casa; la diferencia que se encontró en este sentido fue que en Chamula se acude a la intervención de un curandero tradicional que logra mejor resultado de curación, en cambio en Cholula las limpias y rituales las hacen generalmente los jefes de familia. En Guadalupe Victoria en Tabasco, realmente no se tuvo una respuesta de que las aves fueran de uso ritual, pero sí se identificó el uso frecuente de huevos de gallinas de rancho para curaciones tradicionales. Particularmente, en el caso del municipio tzotzil de Chamula es evidente una mayor religiosidad en su vida cotidiana que incluye de forma importante diversos elementos culturales tradicionales, que vinculan la mística y el poder de las *batsi alak* (gallinas verdaderas); se trata de animales que brindan protección a la familia, la vivienda, los cultivos e incluso, a los otros animales domésticos.

DISCUSIÓN

Considerando el conjunto de los resultados (figura 1) se identifica una coincidencia tipológica con diversos trabajos que estudian la producción pecuaria de traspatio en contextos campesinos. Es el caso de Casanova (2017) quien indica en su estudio desarrollado en la Sabana Chontalpa de Tabasco, una diversidad tipológica de animales para alimento de la familia, guardia y protección, ornato y mascotas; Mendoza (2015) identificó igualmente aves de ornato, entre las mascotas de la UPF rural de Los Llanos, Chiapas. En relación a los animales que proveen alimento a la familia, Macdonal *et al.* (2015), destacan al ahorro económico implicado particularmente a través de la avicultura. Sobre los animales de trabajo, Fernández (2010) reportó en localidades de Perote, Veracruz la presencia de burros, mientras que Gómez (2017) cita caballos, burros y bueyes en el municipio de Huixtán. Zaragoza *et al.* (2011) abordan el tema de la religiosidad indígena que vincula a la cría de gallinas con rituales tradicionales en culturas del sureste mexicano. Particularmente, la función guardiana de perros y gatos, es referida por Sántiz (2011) para la localidad indígena de Tajleivilhó. El tema de los animales de ahorro, es mencionado por Rodríguez (2016) y Quintero *et al.* (2015) destacando en forma semejante la relevancia de este tipo de cría animal para las comunidades campesinas de Latinoamérica. En relación al manejo general de los animales de traspatio, se encuentra una coincidencia de resguardos apenas

suficientes y rústicos, así como una alimentación desde los recursos disponibles en la propia UPF y una reproducción natural a partir de la genética local (Fernández, 2010; Sántiz, 2011; Quintero *et al.*, 2015; Macdonal *et al.*, 2015; Mendoza, 2015).

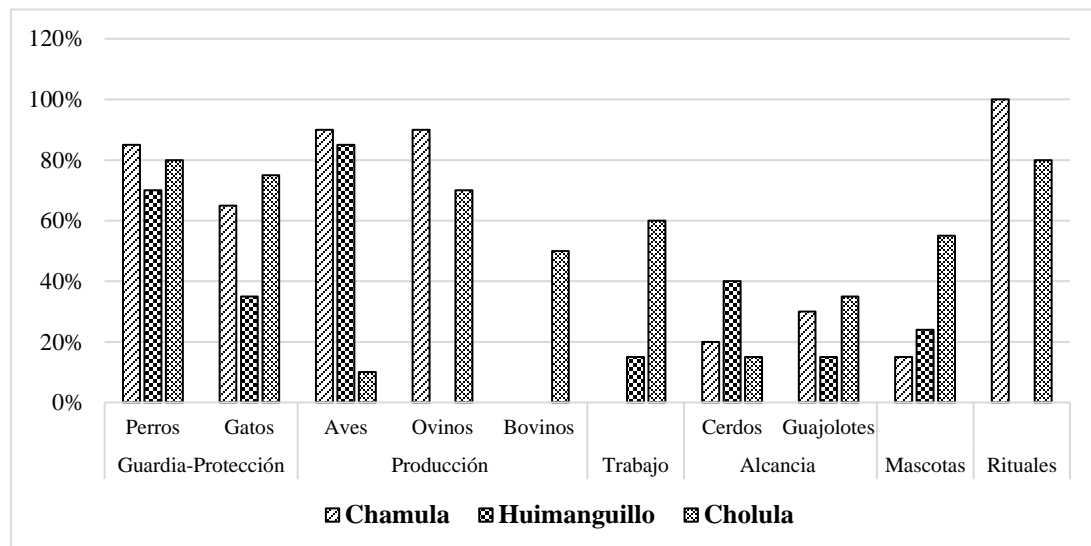


Figura 1. Frecuencia de animales domésticos, según tipología local por usos, en las localidades de La Ventana, (Chamula, Chiapas), Guadalupe Victoria (Huimanguillo, Tabasco) y San Pablo (Cholula, Puebla) en México (*Frequency of domestic animals according to local typology by uses in the localities of La Ventana, (Chamula, Chiapas), Guadalupe Victoria (Huimanguillo, Tabasco) and San Pablo (Cholula, Puebla) in Mexico.*)

CONCLUSIONES

Es importante reconocer que los usos y servicios que brinda cada animal doméstico es asumido de distintas formas en las diferentes culturas rurales, determinando la connotación tipológica de sus usuarios; ésta no necesariamente coincide con los conceptos convencionales de los profesionistas y técnicos occidentales y es necesario tomar en cuenta y respetar tales acepciones locales cuando se planteen programas de apoyo o conservación y mejora de ese material zoogenético local y en consecuencia, de los sistemas tradicionales de producción.

BIBLIOGRAFÍA

- FAO. 2014. Producción pecuaria en América Latina y el Caribe. Perspectivas regionales. En: <http://www.fao.org/americas/perspectivas/produccion-pecuaria/es> (Consulta, enero de 2016).
- Casanova E. 2017. *Sistema agropecuario de traspatio en la sabana de Huimanguillo, Tabasco*. Tesis de Maestría. Maestría en Ciencias en Producción Agropecuaria Tropical. Universidad Autónoma de Chiapas. San Cristóbal de Las Casas, Chiapas. México.
- Fernández S.I. 2010. *Agricultura de traspatio que fortalece la economía familiar en la comunidad Los Pescados del municipio de Perote, Veracruz*. Tesis de Licenciatura. Facultad de Biología. Universidad Veracruzana. México.
- Gómez V. 2017. *Análisis del sitio como sistema de producción agropecuaria en Huixtán, Chiapas*. Tesis. Maestría en Ciencias en Producción Agropecuaria Tropical. UNACH. San Cristóbal de Las Casas, Chiapas.

- Macdonal H.J.M., Capetillo R., Silva S.E., Hernández J.S., Zaragoza M.L. & Rodríguez G.G. 2015. Estudio comparativo de la avicultura en dos grupos sociales de Los Altos de Chiapas. *Actas Iberoamericanas para la Conservación Animal* 6, 266-271.
- Mendoza A.M. 2015. Caracterización del traspatio rural en localidades de la región de Los Llanos, Chiapas, México. Tesis. Maestría en Ciencias en Producción Agropecuaria Tropical. UNACH. San Cristóbal de Las Casas, Chiapas.
- Quintero I., Cuchillo C., Camayo A., Muyuy E., Muñoz J., Zaragoza L., Rodríguez G. & Álvarez LA. 2015. El Tull o huerto ancestral de los indígenas Nasa de Cauca (Colombia). *Actas Iberoamericanas para la Conservación Animal*, 6, 500-505.
- Rodríguez G. 2016. Estudio de los animales de traspatio en la cultura Tzotzil Chamula. Tesis Doctoral. Doctorado en Recursos Naturales y Gestión Sostenible. Universidad de Córdoba. Córdoba, España. Julio de 2016.
- Rodríguez G.G., Reising C., Moronta M., Álvarez L.A. & Zaragoza M.L. 2015. Estudio de sistemas ganaderos sustentables mediante un proceso metodológico estandarizado. *Actas Iberoamericanas para la Conservación Animal*, 6, 255-265.
- Sántiz G. 2011. Diagnóstico de la avicultura familiar en Tajleivilhó, Larráinzar, Chiapas. Tesis de Licenciatura. Gestión y Autodesarrollo Indígena. UNACH. San Cristóbal de Las Casas, Chiapas.
- Zaragoza M.L., Martínez B., Méndez A., Rodríguez V. & Perezgrovas R. 2011. Avicultura indígena en comunidades indígenas de Chiapas, México. *Actas Iberoamericanas para la Conservación Animal* 6, 411-415.